

NOTA VAN INLICHTINGEN
Raamovereenkomst ingenieursdiensten
V1.0 DEF

Ref. Nr.	Individueel	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Nee	Leidraad 2.4	Bent u zich ervan bewust dat de Raamovereenkomst van rechtswege ten einde komt op het moment dat de opgenomen maximale waarde is bereikt, te weten € 1.500.000,-. U legt op deze manier een beperking op, gedurende de vierjarige looptijd kunnen omstandigheden voorkomen dat u aanvullende externe expertise in wilt kopen en daardoor de maximale waarde ruim voor het einde van de looptijd wordt bereikt. Aangestelde Raamcontractanten geen rechten kunnen ontfen aan de genoemde bedragen en geen omzetgarantie hebben adviseren wij de maximale waarde tenminste te verduubelen.	Niet akkoord. De maximale waarde van € 1.500.000,- betreft een objectief en vooraf bepaald plafond dat noodzakelijk is voor een rechtmatige raming en afbakening van de opdracht. Het opnemen van een maximumwaarde is verplicht om de omvang van de raamovereenkomst transparant en proportioneel vast te stellen. Het feit dat de raamovereenkomst van rechtswege eindigt bij het bereiken van dit plafond is een logisch en juridisch gevolg daarvan en vormt geen onrechtmatige beperking. Dat geen afnameverplichting of omzetgarantie geldt, staat hier los van en doet niet af aan de noodzaak van een maximumwaarde.
2	Nee	Leidraad 4.3.1.	U eist een passende verzekering en minimale dekking per aanspraak, dat is begrijpelijk. Echter heeft u ook een maximum dekking opgenomen per jaar. Voor de beroepsaansprakelijkheid zijn wij verzekerd per aanspraak voor een veel hoger bedrag per jaar. Wij verzoeken u dan ook het opgenomen maximum te laten vervallen, of aan te passen naar minimaal € 5.000.000,- per jaar.	Niet akkoord. De maximum genoemde verzekerde bedragen betreffen de beperking van de aansprakelijkheid voor deze opdracht. Een opdrachtnemer mag altijd hoger verzekerd zijn.
3	Nee	Artikel 4.5. Inkoopvoorwaarden	Dit artikel bevat een zeer ruime vrijwaring voor strafrechtelijke boetes en bestuurlijke sancties. Kan de Aanbesteder bevestigen dat de woorden 'die verband houden met de Overeenkomst' gewijzigd worden naar: 'die verband houden met de toerekenbare tekortkoming van de Contractant'?	Nee. De huidige formulering is bewust gekozen en gebruikelijk. De vrijwaring ziet op boetes en sancties die samenhangen met de uitvoering van de overeenkomst, ongeacht de juridische kwalificatie daarvan. Het beperken tot uitsluitend "toerekenbare tekortkoming van de Contractant" is te eng en doet afbreuk aan de beoogde risicotoedeling.
4	Nee	Artikel 6.1 Algemene Inkoopvoorwaarden	De bewoordingen van dit artikel duiden op een resultaatverplichting. Een resultaatverplichting is niet geschikt voor de diensten die wij leveren. Ook zijn deze niet verzekeraar. Wij hebben een inspanningsverplichting en zijn gehouden onze diensten professioneel en met passende inzet te verrichten. Kan Opdrachtgever bevestigen dat het woord 'garandeert' gewijzigd wordt naar 'draagt er zorg voor'?	Nee. De gekozen formulering sluit aan bij het karakter van de uit te vragen diensten en de gewenste kwaliteitsborging. Van opdrachtnemers mag worden verwacht dat zij instaan voor de deugdelijkheid van hun prestaties binnen hun professionele verantwoordelijkheid. Het vervangen van "garandeert" door "draagt er zorg voor" leidt tot een wezenlijke afzwakking van de verplichting en is daarom niet wenselijk.
5	Nee	Artikel 7.4 Algemene Inkoopvoorwaarden	De werknemer is geen contractspartij. Wij willen dan ook voorkomen dat onze medewerkers contractueel door de Opdrachtgever worden aangesproken. Onze medewerkers zijn op grond van hun arbeidsovereenkomst tot geheimhouding verplicht. Wij als opdrachtnemer zijn wel bereid om een geheimhoudingsverklaring te ondertekenen. Kan de Aanbesteder bevestigen dat het artikel wordt gewijzigd naar: 'De Contractant en de Opdrachtgever kunnen een geheimhoudingsverklaring overeenkomen. De Contractant draagt zorg voor deze kennis bij haar werknemers'?	Nee. De bepaling richt zich niet op het zelfstandig contractueel aanspreken van medewerkers, maar op het borgen van de geheimhoudingsplicht binnen de organisatie van de Contractant. Van de Contractant mag worden verwacht dat zij haar personeel en ingeschakelde derden actief bindt aan deze verplichting. Een interne arbeidsovereenkomst volstaat daarbij niet, nu de Opdrachtgever aanvullende zekerheid mag verlangen.
6	Nee	Artikel 7.5 Algemene Inkoopvoorwaarden	Kan de Opdrachtgever bevestigen dat het voor de Opdrachtnemer is toegestaan om één kopie te behouden, zo nee waarom niet? Wij willen immers één kopie behouden om de juiste uitvoering van de overeenkomst te kunnen aantonen en ons eventueel te kunnen verdedigen tegen claims.	Nee. De bepaling ziet op het waarborgen van vertrouwelijkheid en het voorkomen van ongecontroleerde verspreiding van informatie. Het uitgangspunt is volledige teruggeve of vernietiging op eerste verzoek. Voor het kunnen aantonen van de uitvoering van de overeenkomst of het voeren van verweer tegen eventuele claims kan de Opdrachtnemer zich baseren op eigen administratie en stukken die niet kwalificeren als vertrouwelijke informatie van de Opdrachtgever. Het structureel behouden van kopieën van vertrouwelijke informatie is daarmee niet noodzakelijk en wordt niet toegestaan.
7	Nee	Selectieleidraad, Referenties	Kunt u aangeven hoe u voor de referenties de term "binnenstedelijke omgeving" gaat beoordelen op geschiktheid?	De term "binnenstedelijke omgeving" wordt niet nader gedefinieerd in de selectieleidraad en wordt daarom inhoudelijk beoordeeld op basis van de aangeleverde referentie en onderbouwing. Daarbij geldt het volgende: De beoordeling vindt plaats op basis van de aard en context van het project zoals beschreven en onderbouwd in de referentie; Er wordt gekeken of sprake is van een stedelijke setting met ruimtelijke en functionele complexiteit, zoals bebouwing, infrastructuur, beperkte ruimte en interactie met omgeving. De referentie moet qua aard en complexiteit vergelijkbaar zijn met de onderhavige opdracht; De door u aangeleverde documentatie (tekeningen, bestek, toelichting) moet dit aantoonbaar maken.
8	Nee	Selectieleidraad, concept ROVK	Er is geen Concept Raamovereenkomst toegevoegd. Kunt u deze delen, zodat wij deze kunnen beoordelen?	Nee. De relevante contractuele bepalingen maken integraal onderdeel uit van de aanbestedingsstukken, waaronder de selectieleidraad en de van toepassing verklaarde algemene inkoopvoorwaarden. Voor deze fase van de aanbesteding wordt geen separate concept-raamovereenkomst verstrekt. De inhoud en kaders van de toekomstige overeenkomst zijn hiermee voldoende duidelijk en bepaalbaar.
9	Nee	Selectieleidraad Paragraaf 3.2 Functiegroepen en tarieven	In de genoemde functies wordt "Adviseur" gemist. Een geotechnisch adviseur is bijvoorbeeld niet onder te brengen in de huidige functie- en tariefgroepen. Kunt u hier een passende tariefgroep voor toevoegen?	Nee. De opgenomen functies en bijbehorende tariefgroepen zijn zorgvuldig vastgesteld en dekken de benodigde rollen binnen de scope van de opdracht. Het is aan de inschrijver om de in te zetten capaciteit onder te brengen binnen de bestaande functieprofielen.
10	Nee	Selectieleidraad	Begrijpen wij het goed dat er binnen de Raamovereenkomst bij de beide percelen geen sprake is van minicompenties?	Er is wel sprake van een minicompentie, enkelvoudig tot €50.000,- daarboven in concurrentie. Dit is beschreven in de Gunningselectieleidraad
11	Nee	Leidraad 4.3.1.	NEN 4400 bevat eisen voor het toetsen en beoordelen van in Nederland gevestigde ondernemingen die arbeidskrachten beschikbaar stellen. De aanbesteding is gericht op het verrichten van ingenieursdiensten, niet op detachering. Wij verzoeken u dan ook deze eis te laten vervallen.	Nee. De eis ten aanzien van NEN 4400 is opgenomen ter borging van de betrouwbaarheid en integriteit van de bedrijfsvoering van de opdrachtnemer, waaronder correcte afdracht van belastingen en premies. Deze eis is niet uitsluitend beperkt tot detachering, maar ziet breder op het voorkomen van risico's in de keten. Gelet op de aard en omvang van de opdracht acht de Aanbestedende dienst deze eis proportioneel en passend.
12	Nee	Tarieven	In de selectieleidraad paragraaf 3.2 is een overzicht gegeven van vastgestelde tarieven. Die tarieven zijn echter zeer laag. Ons voorstel is om alle uurtarieven met 30 euro te verhogen. Bent u hiermee akkoord?	Nee. De vastgestelde uurtarieven zijn gebaseerd op marktconsultatie en historische gegevens en worden passend geacht voor de gevraagde dienstverlening. Deze tarieven gelden voor alle inschrijvers en borgen een gelijk speelveld. Het aanpassen van de tarieven zou de uitgangspunten van de aanbesteding wijzigen en is daarom niet toegestaan.
13	Nee	Algemene Inkoopvoorwaarden Artikel 14.1 Vrijwaring en verzekering	Wij kunnen deze onbeperkte aansprakelijkheid niet accepteren. Gaat u er mee akkoord om de aansprakelijkheid te limiteren en hierbij aan te sluiten bij de DNR 2011 en de aansprakelijkheid te limiteren tot alleen directe schade met een maximum tot 3x de advieskosten?	Niet akkoord. De aansprakelijkheid wordt beperkt conform de verzekerde sommen genoemd in paragraaf 4.3.1. van de aanbestedingsleidraad. Gelet op de financiële risico's m.b.t. deze opdracht kan de hiernaast genoemde beperking niet voldoende zijn. De directe schade en ook de indirecte gevolgschade zullen beduidend groter zijn. Gelet op bovenstaande houdt opdrachtgever vast aan de aangegeven verzekerde bedragen zoals aangegeven in paragraaf 4.3.1. van de aanbestedingsleidraad maar wel met een aansprakelijkheidsduur van 10 jaar voor beroepsaansprakelijkheid en met uitzondering van winstderving, rentederving en imagoschade). Bovenstaande dekkingen zijn ook heel gebruikelijk in de verzekeringsmarkt.

14	Nee	Algemene Inkoopvoorwaarden Artikel 14.1 Vrijwaring en verzekering	In dit artikel is geen expliciete termijn opgenomen waarbinnen de gemeente nog een beroep kan doen op aansprakelijkheid. Kan de gemeente bevestigen dat de aansprakelijkheid van de gemeente vervalt door verloop van vijf jaar na oplevering of beëindiging van de opdracht?	5 jaar is niet akkoord maar wel met een aansprakelijkheidsduur van 10 jaar voor beroepsaansprakelijkheid en met uitzondering van winstderving, rentederving en (m)agochade).
15	Nee	Algemene Inkoopvoorwaarden Artikel 11.1 Tijdstip van nakoming	Kan de Drechtsteden bevestigen dat overeengekomen termijnen binnen een nadere overeenkomst niet automatisch als fataal zullen worden aangemerkt?	Ja. Overeengekomen termijnen in een nadere overeenkomst worden niet automatisch als fataal aangemerkt. Of sprake is van een fatale termijn hangt af van de aard en inhoud van de betreffende afspraak en hetgeen partijen daarover expliciet zijn overeengekomen.
16	Nee	Algemene Inkoopvoorwaarden Artikel 8.6 Intellectueel eigendom	Wij kunnen de Drechtsteden niet vrijwaren voor aanspraken van derden met betrekking tot intellectuele eigendomsrechten, aangezien dit buiten de dekking en de limiet van onze verzekering valt. Wij verzoeken daarom te bepalen dat de Opdrachtgever ons onverwijld schriftelijk informeert over dergelijke aanspraken en geen erkenningen, toezeggingen of schikkingen aangaat. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. De vrijwaring voor aanspraken van derden inzake intellectuele eigendomsrechten is een gebruikelijke en wezenlijke bepaling binnen dit type overeenkomst en ligt binnen de risicosfeer van de Opdrachtnemer. Van de Opdrachtnemer mag worden verwacht dat hij zorgdraagt voor het rechtmatig gebruik van intellectuele eigendomsrechten en de Opdrachtgever hiervoor vrijwaart. Het opnemen van aanvullende voorwaarden zoals voorgesteld is niet noodzakelijk en wordt niet overgenomen.
17	Nee	Algemene Inkoopvoorwaarden Artikel 7.4. Geheimhouding	Wij zijn van mening dat ons personeel niet persoonlijk verantwoordelijk of aansprakelijk mag worden gehouden. Wij stellen voor deze bepaling aan te passen zodat de geheimhoudingsverklaring uitsluitend op bedrijfsniveau wordt ondertekend. Gaat u hiermee akkoord?	Nee. De bepaling is gericht op het waarborgen van de geheimhouding binnen de gehele organisatie van de Contractant, inclusief personeel en ingeschakelde derden. Het betreft geen zelfstandige persoonlijke aansprakelijkheid richting de Opdrachtgever, maar een borging van naleving. Een beperking tot uitsluitend een verklaring op bedrijfsniveau biedt onvoldoende zekerheid voor de naleving van de verplichtingen.
18	Nee	voorwaarden referentieprojecten	In paragraaf 4.3.2 wordt gevraagd om bij de referenties de bijbehorende ontwerp- en bestektekeningen en het contract te voegen. Dit is ongebruikelijk in een selectiefase, waarbij normaliter een ingevuld referentieformulier volstaat. Bovendien past het niet bij de lijn die u ook hanteert in par. 4.4, om producten niet met derden te delen. Bent u bereid om de eis om tekeningen en contracten toe te voegen te laten vervallen?	Nee. De gevraagde stukken maken integraal onderdeel uit van de beoordeling van de kerncompetenties en dienen ter verificatie van de aard, omvang en complexiteit van de referentieprojecten. Gelet op het specialistische karakter van de opdracht acht de Aanbestedende dienst het noodzakelijk om deze onderbouwing reeds in de selectiefase te ontvangen, zodat een zorgvuldige en objectieve toetsing kan plaatsvinden. De bepaling in paragraaf 4.4 ziet op het delen van producten uit de uitvoering van de onderhavige opdracht en staat los van het aanleveren van referentiemateriaal in het kader van deze aanbesteding.
19	Nee	Selectieleidraad	Paragraaf 4.3.2: Voor onze projecten stellen wij altijd een projectreferentie op die wij gebruiken voor inschrijvingen. Mag voor de projectomschrijving van de referenties een referentieblad worden toegevoegd in ons eigen format?	Ja. Het is toegestaan om een referentieblad in eigen format toe te voegen ter nadere toelichting op de referentie, mits alle gevraagde informatie volledig en conform het voorgeschreven format wordt aangeleverd. Het voorgeschreven referentieformulier blijft leidend voor de beoordeling. Conclusie: aanvullende documentatie is toegestaan, maar vervangt het verplichte format niet.
20	Nee	Selectieleidraad	Paragraaf 4.3.2: Bij de voorwaarden voor referenties wordt verwezen naar bijlage 3. Deze is echter niet in de stukken opgenomen. Kunt u deze toevoegen?	Nee. De verwijzing naar Bijlage 3 betreft een standaardverklaring die op eerste verzoek van de Aanbestedende dienst dient te worden overgelegd ter verificatie van de referentie. Deze bijlage maakt geen onderdeel uit van de stukken die in deze fase beschikbaar worden gesteld.
21	Nee	Selectieleidraad	Artikel 14 'vrijwaring en verzekering', lid 1 (14.1): In de aanbestedingsdocumenten is geen beperking van aansprakelijkheid opgenomen, wat niet proportioneel en bovendien niet verzekeraar is. De Gids Proportionaliteit adviseert een redelijke beperking van aansprakelijkheid. Wij stellen voor de aansprakelijkheid te beperken tot maximaal 3 maal de opdrachtsom.	Zie het antwoord bij vraag 14.
22	Nee	AIV	Indien u daartoe overhoogt niet bereid bent, dan stellen wij u de volgende vraag bij art. 14. In artikel 14 is een volledige vrijwaring tegen aanspraken van derden opgenomen. Dit is niet proportioneel. Wij wijzen u in dat kader op advies nr. 331 van de Commissie van Aanbestedingsexperts waarin werd geoordeeld dat de aanbestedende dienst met een gelijke bepaling disproportioneel en in strijd met Voorschrift 3.9 D lid 1 Gids Proportionaliteit handelde. Daarnaast wordt onze aansprakelijkheid in dit artikel niet in omvang beperkt. Dit is niet gebruikelijk bij dit soort opdrachten. Wij kunnen ons daar ook niet tegen verzekeren. Bovendien is het vragen van niet in omvang gelimiteerde aansprakelijkheid op grond van de Aanbestedingswet 2012 en de daarbij horende Gids Proportionaliteit niet toegestaan. Wij stellen daarom voor de tekst in artikel 14 lid 1 te schrappen en vervangen door de onderstaande tekst die is gebaseerd op de toelichting bij het VNG model algemene inkoopvoorwaarden - versie 2012: "14.1. De aansprakelijkheid van de Contractant, en de door de Contractant te vergoeden schade, is als volgt beperkt: - voor opdrachten waarvan de totale waarde kleiner is dan of gelijk aan € 50.000,-: € 150.000,- per gebeurtenis en € 300.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 50.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 100.000,-: € 300.000,- per gebeurtenis en € 500.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 100.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 150.000,-: € 500.000,- per gebeurtenis en € 1.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 150.000,-, maar kleiner dan of gelijk aan € 500.000,-: € 1.500.000,- per gebeurtenis en € 3.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is; - voor opdrachten waarvan de totale waarde meer is dan € 500.000,-: € 3.000.000,- per gebeurtenis en € 5.000.000,- per contractjaar of gedeelte van een jaar dat de Overeenkomst van kracht is. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De beperking van de aansprakelijkheid als hiervoor bedoeld komt te vervallen: a. ingeval van aanspraken van derden op schadevergoeding ten gevolge van dood of letsel, b. indien sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Contractant of diens Personeel; c. in geval van schending van intellectuele eigendomsrechten als bedoeld in artikel 8." Kunt u daar mee instemmen? Indien u daarmee niet kunt instemmen verzoeken wij u een andere proportionele aansprakelijkheidsbeperking (welke ook niet op de vrijwaring als u deze in stand laat) vast te stellen.	Zie het antwoord bij vraag 14.
23	Nee	AIV	In 2024 heeft de VNG een nieuwe versie (2024) van haar inkoopvoorwaarden gepubliceerd, zie: https://vng.nl/artikelen/vng-model-algemene-inkoopvoorwaarden . Deze nieuwe voorwaarden bevatten, in tegenstelling tot de door u voorgestelde inkoopvoorwaarden, wel een proportionele aansprakelijkheidsbeperking. Bent u bereid om op de opdracht de VNG Model Algemene Inkoopvoorwaarden voor leveringen en diensten versie 2024 van toepassing te verklaren?	Niet akkoord. De van toepassing verklaarde algemene inkoopvoorwaarden zijn bewust gekozen en vastgesteld door de Aanbestedende dienst en sluiten aan bij het eigen inkoopbeleid en de aard van de opdracht. Het vervangen van deze voorwaarden door een andere set voorwaarden zou leiden tot een wezenlijke wijziging van de contractuele uitgangspunten. De maximum genoemde verzekerde bedragen betreffen de beperking van de aansprakelijkheid voor deze opdracht. Zie ook het antwoord bij vraag 14.
24	Nee	Tarieven	In de leidraad is voor de functie Tekenaar een maximumtarief van €76 vastgesteld. Wij constateren dat dit tarief substantieel afwijkt van de actuele marktconforme bandbreedte binnen civieltechnische ingenieursdiensten, waarin tekenaars met MBO-niveau en 3+ jaar ervaring doorgaans hoger worden beloond. Kunt u toelichten op welke marktbron of onderliggende analyse dit maximumtarief is gebaseerd? En bent u bereid het maximumtarief te corrigeren naar een marktconform niveau (bijvoorbeeld €85) zodat kwalitatief gekwalificeerd personeel duurzaam inzetbaar blijft binnen deze raamovereenkomst?	Nee. De vastgestelde tarieven zijn gebaseerd op een integrale afweging van marktgegevens, historische inkoopcijfers en de specifieke context van opdrachten binnen de publieke sector. Daarbij is niet uitsluitend gekeken naar het gemiddelde uurtarief in de markt, maar ook naar de aard van de werkzaamheden, continuïteit, volume en het ontbreken van acquisitie- en leegloopprijs binnen een raamovereenkomst. Algemene marktgegevens laten zien dat uurtarieven sterk variëren per sector, ervaringsniveau en specialisatie. Zo ligt het gemiddelde uurtarief van zelfstandigen rond €80-€82, met lagere tarieven in uitvoerende/technische rollen en hogere tarieven in specialistische adviesrollen. Voor tekenaars en vergelijkbare functies worden in de praktijk bandbreedtes gehanteerd die onder of rond dit gemiddelde liggen, afhankelijk van ervaring en complexiteit van het werk. De Aanbestedende dienst heeft deze verschillen verdisconteerd en een uniform, beheersbaar en proportioneel tariefniveau vastgesteld dat passend wordt geacht voor de gevraagde dienstverlening. Het verhogen van het maximumuurtarief zou de uitgangspunten van de aanbesteding wijzigen en is daarom niet toegestaan.

25	Nee	Bewijsstukken, referentiedocumenten	In de referentie-eis wordt gevraagd om relevante ontwerp- en bestektekeningen, detailtekeningen en het bijbehorende contract (RAW of UAV GC) als bewijsstukken mee te sturen. Deze documenten vallen echter onder contractuele geheimhouding van eerdere opdrachtgevers en bevatten project- en locatiegebonden informatie die niet door ons openbaar gemaakt mag worden. Daarnaast betreft het documenten die door de oorspronkelijke opdrachtgever zijn bekostigd, waardoor wij deze zonder expliciete toestemming niet mogen delen. Kunt u bevestigen dat, in plaats van het aanleveren van deze vertrouwelijke stukken, kan worden volstaan met een naar waarheid ingevuld referentieformulier, zodat de vertrouwelijkheid en eigendomsrechten van eerdere opdrachtgevers volledig worden gerespecteerd?	Nee. De gevraagde stukken maken onderdeel uit van de verificatie van de opgegeven referenties en zijn noodzakelijk om de aard, omvang en complexiteit van de uitgevoerde werkzaamheden objectief te kunnen beoordelen. Van de inschrijver mag worden verwacht dat hij – waar nodig – zorgdraagt voor toestemming van de oorspronkelijke opdrachtgever of de stukken zodanig anonimiseert dat vertrouwelijke informatie wordt beschermd, terwijl de inhoudelijke toetsing mogelijk blijft. Een uitsluitend ingevuld referentieformulier biedt hiervoor onvoldoende zekerheid.
26	Nee	Tarieven	De in de aanbestedingsdocumenten vastgestelde tarieven wijken substantieel af van de actuele marktprijzen voor vergelijkbare advies- en ingenieursdiensten. Hierdoor ontstaat het risico dat deskundige en ervaren adviseurs niet binnen deze tarieven kunnen worden ingezet, wat de kwaliteit en continuïteit van de uitvoering kan beïnvloeden. Kunt u aangeven of de aanbestedende dienst bereid is de tarieven te herzien en aan te passen naar een marktconform niveau, wat in onze optiek minimaal 20 euro hoger ligt? Zo nee, kunt u toelichten op welke wijze is vastgesteld dat de voorgestelde tarieven representatief zijn voor de huidige markt en hoe de kwaliteit van de dienstverlening binnen deze tarieven kan worden geborgd?	Nee. De tarieven zijn vastgesteld op basis van een integrale raming, waarin marktinformatie, historische inkoopgegevens en de specifieke kenmerken van de opdracht zijn betrokken. Daarbij is rekening gehouden met de aard van de werkzaamheden, de repeterende inzet binnen een raamovereenkomst en het beperkte commerciële risico voor opdrachtnemers. De Aanbestedende dienst acht de tarieven representatief en passend voor de gevraagde dienstverlening. Binnen deze kaders wordt van inschrijvers verwacht dat zij hun organisatie en inzet zodanig inrichten dat kwalitatief goede uitvoering wordt geborgd. Het aanpassen van de tarieven zou leiden tot een wijziging van de uitgangspunten van de aanbesteding en is daarom niet toegestaan.
27	Nee	Referentie asfaltpercentage (Perceel 1 – Kerncompetentie 1)	In paragraaf 4.3.2, Perceel 1, Kerncompetentie 1 wordt vereist dat minimaal 75% van de verharding asfalt betreft. Bent u bereid dit minimumpercentage te verlagen naar 25%, zodat referenties met een lagere asfaltcomponent ook worden geaccepteerd?	Nee. Het vereiste percentage asfaltverharding maakt onderdeel uit van de kern van de gevraagde competentie en is bedoeld om voldoende ervaring met vergelijkbare reconstructies aan te tonen. Het verlagen van dit percentage zou leiden tot een wezenlijke vermindering van de eis en daarmee afbreuk doen aan de beoogde vergelijkbaarheid en geschiktheid van de referenties.
28	Nee	Referentie materialen (Perceel 2 – Kerncompetentie 1 en 2)	In paragraaf 4.3.2, Perceel 2, wordt gevraagd om referenties waarbij is gerekend aan beton-, staal- en geotechnische onderdelen. Kan de u bevestigen dat referenties waarin alleen beton of alleen staal (en geotechniek) voorkomt, eveneens worden geaccepteerd?	Nee. De gestelde kerncompetentie vereist aantoonbare ervaring met het integraal ontwerpen en berekenen van constructies waarin beton, staal en geotechniek samenkomen. Dit is bepalend voor de complexiteit en vergelijkbaarheid met de onderhavige opdracht. Referenties waarin slechts een deel van deze disciplines voorkomt, geven onvoldoende zekerheid over de gevraagde integrale expertise.
29	Nee	Tarieven	De Selectieleidraad bepaalt vaste maximum uurtarieven (paragraaf 3.2 en tarievenoverzicht). In verband met marktontwikkelingen verzoeken wij te verduidelijken of u de tarieven met 10% wilt verhogen ten opzichte van de vastgestelde maxima.	Nee. De vastgestelde maximumuurtarieven maken onderdeel uit van de aanbestedingssystematiek en zijn uniform en bindend voor alle inschrijvers. Deze zijn gebaseerd op een zorgvuldige raming en vormen een essentieel uitgangspunt voor een gelijk speelveld. Het verhogen van de tarieven, ook met 10%, zou leiden tot een wijziging van de aanbestedingsvoorwaarden en is daarom niet toegestaan.
30	Nee	Percelen	Is het toegestaan om op beide percelen in te schrijven?	Ja. Het is toegestaan om op beide percelen in te schrijven. Er is geen beperking opgenomen die deelname aan meerdere percelen uitsluit.
31	Nee	Selectieleidraad, voorwaarden referentieprojecten	U vraagt bij de kerncompetenties om veel bewijslast mee te leveren. Om het vele dataverkeer wat hiermee gemoeid is te minimaliseren, staat u er voor open dat wij de bewijslast voor u ter inzage leggen op ons kantoor?	Nee. De gevraagde bewijslast dient conform de selectieleidraad digitaal te worden aangeleverd bij het Verzoek tot deelname, zodat een gelijke, transparante en efficiënte beoordeling van alle inschrijvingen kan plaatsvinden. Het ter inzage leggen van stukken op locatie past niet binnen deze procedure en is niet verenigbaar met het beginsel van gelijke behandeling.
32	Nee	Selectieleidraad, voorwaarden referentieprojecten	De documenten en daarmee de inhoud zijn vertrouwelijk voor onze opdrachtgevers opgesteld. Kunnen we volstaan met voorbladen? Daarnaast verstrekken wij contactgegevens van onze opdrachtgevers en tevredenheidsverklaringen, zodat u contact kunt leggen om de referentie te verifiëren.	Nee. Het aanleveren van uitsluitend voorbladen biedt onvoldoende inzicht in de aard, inhoud en complexiteit van de referentieprojecten en is daarmee niet geschikt voor een objectieve beoordeling. De mogelijkheid tot verificatie bij de opgegeven opdrachtgever en het overleggen van tevredenheidsverklaringen vormt een aanvullende controle, maar vervangt niet de vereiste inhoudelijke onderbouwing van de referentie. Van de inschrijver mag worden verwacht dat stukken zodanig worden aangeleverd dat vertrouwelijke informatie wordt beschermd (bijvoorbeeld door anonimisering), terwijl de beoordeling mogelijk blijft.
33	Nee	Bijlage D Algemene inkoopvoorwaarden	Het is ons niet toegestaan de "achterliggende" intellectuele eigendomsrechten (zoals softwarelicenties) aan derden over te dragen. Dit is wel mogelijk voor de door ons geleverde fysieke resultaten van onze werkzaamheden, waar het de gemeente uiteindelijk om gaat. Wij verzoeken u artikel 8.1 van de inkoopvoorwaarden aan te vullen met de navolgende passage: "Uitgesloten van dit artikel zijn de materialen, (ontwikkelings-)producten, methoden en technieken (inclusief software) die opdrachtnemer gedurende de uitvoering van de overeenkomst gebruikt, waarvan opdrachtnemer of haar licentiegevers voorafgaand aan de overeenkomst de intellectuele eigendomsrechten bezaten."	Nee. De bepaling inzake intellectuele eigendomsrechten is zodanig vormgegeven dat de Opdrachtgever zonder beperkingen gebruik kan maken van alle in het kader van de opdracht opgeleverde resultaten. Dit is essentieel omdat de producten (ontwerpen, bestekken, berekeningen, tekeningen) onderdeel worden van de publieke taak en in de praktijk hergebruikt, aangepast of gedeeld moeten kunnen worden binnen de organisatie en met derden (bijvoorbeeld aannemers). Het door u voorgestelde onderscheid tussen: reeds bestaande intellectuele eigendomsrechten (zoals software, methoden en technieken), en specifiek voor de opdracht ontwikkelde producten leidt in de praktijk tot afbakeningsdiscussies en onzekerheid over de gebruiksrechten. Dit kan de uitvoerbaarheid van projecten belemmeren en is daarom niet wenselijk. Daarbij geldt dat van opdrachtnemers mag worden verwacht dat zij beschikken over de benodigde rechten en licenties om de opdracht uit te voeren en de resultaten zonder beperkingen aan de Opdrachtgever ter beschikking te stellen.
34	Nee	Selectieleidraad - Kerncompetenties	Ten aanzien van de kerncompetenties wordt gelist dat de omvang van het werk een aanneemsom van minimaal €500.000,- exclusief btw betreft. Kan OG bevestigen dat hiermee de aanneemsom t.b.v. de uitvoering door de aannemer bedoeld wordt?	Ja. Met de gevraagde minimale omvang van € 500.000,- exclusief btw wordt de aanneemsom bedoeld van het werk dat door de aannemer wordt uitgevoerd.
35	Nee	Selectieleidraad, 4.1, b. deelnameformulier	Het deelnameformulier/standaardformulier 1 en 2 is niet toegevoegd aan de aanbestedingsdocumenten. Wilt u deze toevoegen?	UEA volstaat
36	Nee	Verklaring Russische sancties	In de selectieleidraad is onder 4.1, d opgenomen: Verklaring Russische sancties....(bijlage D). Kunt u bevestigen dat dit Bijlage F moet zijn?	Ja, dat kan worden bevestigd.
37	Nee	Tarievenblad	U heeft een interessante opdracht in aanbesteding. Qua maximale tariefstelling (Bijlage C) past deze echter niet meer in de huidige marktonstandigheden. Deze zouden minimaal 10% hoger moeten liggen om inschrijving mogelijk te maken. Ben u bereid het tarievenblad te herzien? En zo nee waarom niet?	Nee. De maximumtarieven zijn vastgesteld op basis van een zorgvuldige raming, waarin marktinformatie, historische gegevens en de specifieke kenmerken van de opdracht zijn betrokken. Daarbij is rekening gehouden met het karakter van een raamovereenkomst, waaronder continuïteit van werk, voorspelbaarheid van inzet en beperkte commerciële risico's. De tarieven gelden uniform voor alle inschrijvers en vormen een essentieel onderdeel van de aanbestedingssysteematiek en het gelijke speelveld. Het herzien van het tarievenblad zou leiden tot een wijziging van de uitgangspunten van de aanbesteding en is daarom niet toegestaan.

38	Nee	Referentie perceel 2, competentie 1	Zijn de termen 'aan een rivier en/of haven' en 'in binnenstedelijke omgeving' bedoeld als strikte uitsluitingscriteria, of is er ruimte om projecten met vergelijkbare constructieve en functionele eigenschappen van kademuren — maar in een andere omgeving (bijv. kanaal, polderwater, industrieel gebied of buitenstedelijke locatie) — ook als geldige referenties te beschouwen?	De genoemde termen zijn inhoudelijke eisen en geen vrijblijvende indicaties. Referenties dienen aantoonbaar te voldoen aan de gevraagde context, waaronder: toepassing aan een rivier en/of haven, en uitvoering in een binnenstedelijke omgeving. Projecten in andere omgevingen (zoals kanaal, polderwater of buitenstedelijk gebied) worden in beginsel niet als gelijkwaardig beschouwd, ook niet als er sprake is van vergelijkbare technische werkzaamheden.
39	Nee		Verwijzingen naar bijlagen in de selectieleidraad kloppen niet.	A. Deelnamevoorwaarden B. UEA ROK ingenieursdiensten C. Tarievenblad D. Algemene inkoopvoorwaarden Drechtsteden 2020 E. Formulier Kerncompetenties F. Formulier Verklaring Russische Sancties
40	Nee		Wat is bijlage 3? (verwijzing in de leidraad).	De verwijzing naar Bijlage 3 betreft een standaardverklaring die op eerste verzoek van de Aanbestedende dienst dient te worden overgelegd ter verificatie van de referentie. Deze bijlage maakt geen onderdeel uit van de stukken die in deze fase beschikbaar worden gesteld.
41	Nee		P1 KC1 Mag dit ook aanleg/nieuwbouw zijn? Mag het een terrein zijn ipv weg?	Nee. De kerncompetentie ziet expliciet op een volledige vervanging (reconstructie) van een gecombineerd werk met een (hoofd)riool en wegreconstructie. Nieuwbouw/aanleg valt hier niet onder. Evenmin voldoet een terrein zonder functie als weg aan de gestelde eis.